



Szczecin, dnia 30 października 2014 r.

**PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

WK.0913.1197.44.D.2014

Starostwo Powiatowe
w Świdwinie
WPŁYNEŁO
2014-11-03
dnia _____ zał. _____
Przydzielono _____

Pan

Miroslaw Majka

Starosta Powiatu Świdwińskiego

Informuję Pana, że działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.), w okresie od 18 do 25 września 2014 r., Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę doraźną w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa hali sportowej przy ZSR CKP im. Stefana Żeromskiego w Świdwinie.*

Protokół kontroli został podpisany przez Pana Starostę w dniu 26 września 2014 r.

W toku kontroli ustalono, że Wykonawcą zamówienia pn. *Budowa hali sportowej przy ZSR CKP im. Stefana Żeromskiego w Świdwinie* Powiat Świdwiński wybrał w wyniku rozstrzygnięcia w dniu 28 marca 2014 r. przetargu nieograniczonego. Umowę z wybranym Wykonawcą na realizację zadania za cenę 5 199 000 zł (brutto) Starosta zawarł w dniu 17 kwietnia 2014 r.

Przedmiot ww. zamówienia publicznego obejmował roboty budowlane, które polegały na wybudowaniu hali sportowej przy Zespole Szkół Rolniczych Centrum Kształcenia Praktycznego im. Stefana Żeromskiego przy ul. Szczecińskiej 88 w Świdwinie wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz parkingiem dla samochodów osobowych.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było przedmiotem odwołań (2) złożonych przez Wykonawców do Krajowej Izby Odwoławczej, w wyniku których zapadły rozstrzygnięcia: dnia 20 grudnia 2013 r. (sygn. akt KIO 846/13) oraz dnia 20 lutego 2014 r. (sygn. akt: KIO 208/14, KIO 210/14).

Ogłoszenie o zamówieniu na budowę hali sportowej w dniu 18 października 2013 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 426388-2013.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia¹ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz podał opis dokonywania oceny spełnienia tych warunków, tj. m.in.:

- w zakresie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wskazał, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 5 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonali dwie roboty budowlane, polegające na budowie budynków o kubaturze minimum 15 000 m³ oraz o wartości nie mniejszej niż 3 000 000 zł brutto każda (rozdział F pkt 2);
- w celu potwierdzenia ww. warunku żądał od wykonawców złożenia:
 - wykazu robót budowlanych, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) z podaniem rodzaju tych robót i ich wartości, a także daty i miejsca ich wykonania,
 - dowodów dotyczących najważniejszych robót potwierdzających, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej oraz prawidłowo ukończone. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że przez najważniejsze roboty budowlane rozumie wszystkie te roboty budowlane (określone w rozdziale F pkt 2), które polegały na budowie budynków o kubaturze minimum 15 000 m³ i wartości nie mniejszej niż 3 000 000 zł brutto każda (rozdział G pkt 2).

W terminie składania ofert (14 listopada 2013 r.) do Zamawiającego wpłynęło 14 ofert z cenami (brutto) od 5 199 000 zł do 6 532 000 zł.

W wyniku oceny złożonych ofert, przeprowadzonej przez członków powołanej przez Starostę Świdwińskiego komisji przetargowej, za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy, który samodzielnie nie spełniał wskazanego przez Zamawiającego warunku wiedzy i doświadczenia, lecz na mocy art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)² polegał na potencjale

¹ dalej: SIWZ

² dalej: ustawa Prawo zamówień publicznych

dwóch innych podmiotów, z których każdy wykazał wykonanie tylko jednej roboty, polegającej na budowie budynku o kubaturze minimum 15 000 m³ oraz wartości nie mniejszej niż 3 000 000 zł brutto. Pomimo niewykazania spełnienia określonego w SIWZ warunku wiedzy i doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia i polegającego na dwukrotnym powtórzeniu robót budowlanych samodzielnie przez Wykonawcę lub samodzielnie przez którykolwiek z podmiotów trzecich, na których Wykonawca polegał, tj. budowie budynku o kubaturze minimum 15 000 m³ oraz wartości nie mniejszej niż 3 000 000 zł brutto – wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w zakresie wykazania przez którykolwiek podmiot trzeci (na którego wiedzy i doświadczeniu polegał) spełniania warunku w zakresie wykonania określonych przez niego dwóch robót budowlanych w wymaganym przez siebie zakresie i wartości.

Wskutek ww. zaniechania – wbrew zasadom określonym w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający nie wykonał obowiązku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w wyniku czego zamówienia udzielił Wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ww. ustawy.

W trakcie kontroli stwierdzono również inne nieprawidłowości, które zostały opisane w protokole z kontroli, jednak z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy nie zostały one wskazane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

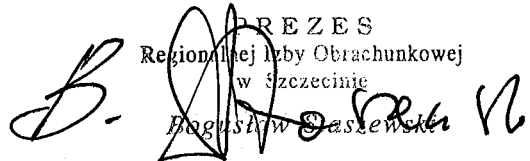
W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie wszystkich norm prawnych obowiązujących w zakresie zamówień publicznych, w szczególności zachowania szczególnej staranności przy ocenie ofert wraz z dokumentami złożonymi przez Wykonawców w celu potwierdzenia spełniania przez nich warunków udziału w postępowaniu.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków

pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Bogusław Saszeński

Do wiadomości:

Pani Danuta Malitowska
Przewodnicząca Rady Powiatu
w Świdwinie