



WWRPO.VII.441.(7.1.2/2010/012)2013.MK.04

Szczecin, dnia 31 października 2013r.

Starostwo Powiatowe w Świdwinie 4716.2013 W P Ł Y N Ę Ł O 2013 - 11 - 12 dnia 12 Przydzielono _____

Pan
Miroslaw Majka
Starosta Powiatu Świdwińskiego
ul. Mieszka I 16
78-300 Świdwin

[Handwritten signatures]

Dotyczy: Informacji w sprawie zakończenia czynności kontrolnych w projekcie nr WND-RPZP.07.01.02-32-012/10 pn.: „Budowa, przebudowa i wyposażenie bazy dydaktycznej Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Świdwinie”.

W związku z przeprowadzeniem kontroli planowej projektu nr WND-RPZP.07.01.02-32-012/10 pn. „Budowa, przebudowa i wyposażenie bazy dydaktycznej Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Świdwinie”, Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (IZ RPO WZ) informuje, iż przeanalizowała Państwa wyjaśnienia i zastrzeżenia, zawarte w piśmie z dnia 19.09.2013 r. (znak sprawy: PP-221.7.65.08/(RPO 12-10)-21.2013) odnoszące się do ustaleń zawartych w protokole pokontrolnym i ustaliła, co następuje.

I. W nawiązaniu do uwag dotyczących postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy PZP) pn. „Kompleksowa obsługa inwestorska przedsięwzięcia inwestycyjnego pn.: Rozbudowa i remont kapitalny budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Świdwinie ul. Kościuszki 28” (str. 6 - 8 protokołu z kontroli) IZ RPO WZ informuje co poniżej.

W trakcie weryfikacji dokumentacji z ww. postępowania przetargowego zespół kontrolujący ustalił, iż Zamawiający (Beneficjent) formułując warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do niezbędnej wiedzy i doświadczenia wykonawców, naruszył dyspozycję ujętą w art. 7 ust 1 ustawy PZP. Wskazane naruszenie polegało na określeniu, iż o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykonali w



ciągu ostatnich 3 lat min. 3 usługi nadzoru inwestorskiego inwestycji współfinansowanych w ramach programów PHARE, SAPARD, ZPORR, PAOW, INTERREG, lub innych środków zewnętrznych.

W odpowiedzi na argumentację Beneficjenta IZ RPO WZ pragnie poinformować, iż podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiotowym zakresie. Dla dokonywania czynności związanych z pełnieniem funkcji inspektora nadzoru w opinii IZ RPO WZ nie ma znaczenia czy finansowanie danego zamówienia dokonywane jest z udziałem czy bez udziału środków unijnych/zewnętrznych i w żadnej mierze nie powinno to wpływać na ocenę jego doświadczenia. W tym miejscu należy pokreślić, iż źródło finansowania nabywanego świadczenia nie wpływa na faktyczną umiejętność jego wykonania. Powyższa teza znajduje potwierdzenie w obowiązującym orzecznictwie, stanowisko to podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 12 listopada 2009 r. (sygn. akt KIO/KD 43/09), w której stwierdzono, iż stawianie takiego warunku nie znajduje żadnego uzasadnienia, a jedynie stanowi przeszkodę w możliwości ubiegania się o udzielenia zamówienia przez podmioty posiadające doświadczenie w wykonywaniu usług, których źródło finansowania jest inne niż wskazane przez Zamawiającego, a także w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2012 r. (sygn. akt KIO/KD 20/11): „[...] odwołanie się przez Zamawiającego przy opisie warunków udziału w postępowaniu do finansowania inwestycji ze środków UE, uznano za ograniczenie w sposób nieuprawniony dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy dysponują osobami mającymi doświadczenie i wiedzę wystarczającą do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Wskazano, że warunki odnoszące się do doświadczenia uzyskanego w trakcie inwestycji współfinansowanych ze środków UE są niezasadne nawet w przypadku udzielania zamówień współfinansowanych z tych środków, o czym świadczy stanowisko KE wynikające z audytów projektów unijnych”. W tym miejscu odwołać się można także do wyników audytu Komisji Europejskiej z 2005 r. dotyczącego projektów Funduszu Spójności, w których to podniesiono między innymi niezasadność stawiania przez beneficjentów warunku doświadczenia w projektach współfinansowanych ze środków UE.

Ponadto w ramach niniejszego postępowania Zamawiający w ocenie IZ RPO WZ określił dyskryminacyjny wymóg odnoszący się do sytuacji ekonomiczno – finansowej wykonawców. Zamawiający żądał aby wykonawcy wykazali, iż są ubezpieczeni z tytułu odpowiedzialności cywilnej na kwotę min. 500.000,00 PLN, podczas gdy szacunkowa wartość usługi przewidzianej do wykonania w ramach przedmiotowego wynosiła 122.950,00 PLN.

Po przeanalizowaniu wyjaśnień Beneficjenta w przedmiotowej kwestii IZ RPO WZ pragnie poinformować co poniżej.

Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, jednym z dokumentów, za pomocą którego wykonawca może potwierdzić spełnianie

warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, tj. warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej jest opłacona polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Podzielić w tym zakresie należy wyrażone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej stanowisko, że polisa OC składana przez wykonawców w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie służy zabezpieczeniu realizacji zamówienia, w przedmiocie którego prowadzone jest postępowanie, lecz ma potwierdzić, że wykonawca posiada ubezpieczenie OC w określonej przez zamawiającego wysokości (tak: wyrok KIO z dnia 30 listopada 2010 r., KIO 2512/10; wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt: KIO 753/11, KIO 758/11; wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2011 r., sygn. akt KIO 2801/10; wyrok z dnia 21 maja 2010r. sygn. akt: KIO/UZP 814/10; wyrok KIO z dnia 15 lipca 2010 r., sygn. akt: KIO 1395/10; wyrok KIO z dnia 6 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 605/11; wyrok z dnia 9 marca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 216/09, KIO/UZP 223/09).

Celem przedłożenia polisy jest sprawdzenie zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy pod kątem

(1) zdolności poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia (por. wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2012 r.);

(2) zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia (ubezpieczyciel weryfikuje w takich sytuacjach dany podmiot zamierzający zawrzeć umowę ubezpieczenia pod względem jego wiarygodności, uczciwości gospodarczej oraz możliwości zapłaty składek (tak: wyrok SO we Wrocławiu z dnia 14 lipca 2011 r., X/Ga/213/11).

Podobnie jak w przypadku warunków określonych w art. 22 ust. 1-3 ustawy PZP, warunek znajdowania się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej ma charakter tzw. warunku blankietowego – co oznacza, że dopiero zamawiający w odniesieniu do konkretnego postępowania, jego zakresu i stopnia skomplikowania konkretyzuje, jaki potencjał ekonomiczny i finansowy jest niezbędny do wykonania zamówienia. Można zatem powiedzieć, że badanie sytuacji finansowej sprowadza się do wykazania, że wykonawca jest w stanie dysponować środkami finansowymi (własnymi lub pochodzącymi z innych źródeł) w wymaganej wysokości do realizacji zamówienia.

W ocenie IZ RPO WZ wysokość i charakter postawionego wymogu winien odnosić się do usługi, którą Zamawiający zamierza powierzyć wykonawcy w ramach przedmiotowego postępowania, nie natomiast do wartości całości nadzorowanej inwestycji.

Powyższe wynika wprost z art. 22 ust. 4 PZP, który stanowi: „Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym zespół kontrolujący podtrzymuje swoje ustalenia w przedmiotowej kwestii.

W ocenie IZ RPO WZ tak sformułowane w ramach SIWZ warunki udziału w postępowaniu w sposób nieuzasadniony zawężyły krąg potencjalnych podmiotów mogących wykonać przedmiotową usługę

należycie. Wobec czego w ramach niniejszego postępowania mogłyby wziąć udział firmy, które nie są w stanie wykazać doświadczenia w sprawowaniu usługi nadzoru inwestorskiego finansowanej ze środków zewnętrznych (UE) oraz wykazać się polisą na sumę gwarancyjną o niższej wartości niż wskazana w SIWZ, oferując jednocześnie tańszą ofertę przy zachowaniu rękomi należytego wykonania usługi.

Mając na uwadze § 10 ust. 7 umowy o dofinansowanie, Uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 205/13 z dnia 13.02.2013r. oraz dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust 1 pkt 2. i art. 22 ust 1 pkt 4 ustawy PZP, poprzez określenie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu (Zamawiający na potwierdzenie warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, żądał od wykonawców udokumentowania, że wykonali w ciągu ostatnich 3 lat min. 3 usługi nadzoru inwestorskiego inwestycji współfinansowanych w ramach programów: PHARE, SAPARD, ZPORR, PAOW, INTERREG, lub innych środków zewnętrznych; Żądano od wykonawców posiadania polisy OC na kwotę min. 500 000,00zł podczas gdy szacowana wartość zamówienia to 122 950 00zł.) – Taryfikator Tabela 4 pkt.12 „Określenie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert” przewiduje korektę finansową w wysokości 5%.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (umowy nr PP-343/1/08/U z dnia 11.03.2008r. – zawartej z firmą Przedsiębiorstwo Obsługi Budownictwa „POB” Spółka z o.o.).

II. W nawiązaniu do uwag dotyczących postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy PZP) pn. „Rozbudowa i remont kapitalny budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Świdwinie ul. Kościuszki 28” (str.8 - 11 protokołu z kontroli) IZ RPO WZ informuje co poniżej.

W ramach niniejszego postępowania przetargowego IZ RPO WZ stwierdziła, iż warunek udziału w postępowaniu, odnoszący się do konieczności posiadania przez wykonawców wiedzy i doświadczenia tj. „W postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 5 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym

okresie, roboty budowlane o wartości minimum 4 mln. zł. w każdym roku" narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców określoną w art. 7 ust 1 ustawy PZP.

W odpowiedzi na zastrzeżenia ujęte w protokole z kontroli projektu (pismo z dnia 19.09.2013r. znak: PP.221.7.65.08/(RPO 12-10) - 21.2013) Beneficjent stwierdził, iż warunki udziału w postępowaniu są adekwatne do wartości przedmiotu zamówienia. Sprecyzowane w ramach SIWZ oczekiwania Zamawiającego względem wykonawców miały na celu należyte wykonanie zamówienia.

Dodatkowo w ocenie Beneficjenta (Zamawiającego), firma która wykazywała na etapie składania ofert roczny przerób w wysokości 4 mln. zł. dawała gwarancję zrealizowania zamówienia w terminie. Zgodnie z obliczeniami Beneficjenta (Zamawiającego) wykonawca miał w okresie od czerwca 2008r. do 30 sierpnia 2010r. (27 miesięcy) wykonać roboty o wartości 9 272 061,24 zł. co podzielone przez okres 27 miesięcy daje kwotę 4 120 916,10 zł rocznie, czyli adekwatną do wartości szacunkowej zamówienia i okresu w jakim miałyby być zrealizowane przedmiotowe roboty.

W odpowiedzi na powyższe IZ RPO WZ pragnie wyjaśnić, iż w jej ocenie sformułowanie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu w sposób określony w SIWZ mogło doprowadzić do naruszenia zasady konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców. Warunki udziału w postępowaniu, a także kryteria ich oceny winny zostać określone przez Zamawiającego w sposób, który nie dyskryminuje podmiotów biorących udział w postępowaniu. IZ RPO WZ zakwestionowała w toku kontroli planowej projektu sposób sformułowania przedmiotowego wymogu, uznając iż mógł on prowadzić do dyskryminacyjnego sposobu oceny zdolności do wykonania przedmiotowego zamówienia przez poszczególnych wykonawców biorących udział w postępowaniu. Z informacji ujętych w SIWZ wynika, iż podmiot prowadzący działalność 1 rok, legitymujący się wykonaniem jednego zamówienia o wartości min. 4 mln. zł. byłby oceniany przez Zamawiającego w sposób tożsamy co podmiot funkcjonujący na rynku od lat 5, który wykonał roboty budowlane na 20 mln zł (4 mln. x 5 lat). Doświadczenie żądane przez Zamawiającego przy tak sformulowanym warunku udziału w postępowaniu mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której niemożliwym byłaby obiektywna ocena wskazanego wymogu. Wykonawca, który funkcjonowałby na rynku 5 lat i nie wykazał w którymkolwiek roku, iż zrealizował roboty budowlane na min. 4 mln. zł, nie spełniałby warunków udziału w postępowaniu co skutkowałoby jego wykluczeniem z udziału w postępowaniu. Tym samym sytuacja podmiotu funkcjonującego na rynku krócej i będącego w stanie wykazać wartość zrealizowanych inwestycji na poziomie min. 4 mln. zł, w kontekście postawionego warunku, byłaby bezpodstawnie lepsza niż podmiotów prowadzących działalność gospodarczą przez dłuższy okres. Zdaniem IZ RPO WZ, Zamawiający w sposób nieuprawniony ograniczył dostęp do przedmiotowego zamówienia podmiotom będącym w stanie wykonać należycie określone w ramach opisu przedmiotu zamówienia roboty budowlane. W ramach przedmiotowej nieprawidłowości IZ RPO WZ uznała,

iz potencjalną szkodą w budżecie UE byłaby możliwość złożenia tańszej oferty przez wykonawcę, który w przypadku sprecyzowania przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w sposób zgodny z dyspozycją art. 7 ust 1 ustawy PZP, mógłby ubiegać się o niniejsze zamówienie.

Wobec powyższego IZ RPO WZ podtrzymuje swoje ustalenia dotyczące naruszenia przez Beneficjenta (Zamawiającego) zasady konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców – art. 7 ust 1 ustawy PZP - w ramach niniejszego postępowania.

Mając na uwadze § 10 ust. 7 umowy o dofinansowanie, Uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 205/13 z dnia 13.02.2013r. oraz dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust 1 pkt 2 ustawy PZP, poprzez określenie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu – Taryfikator Tabela 4 pkt 12 „Określenie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert” przewiduje korektę finansową w wysokości 5%.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowa nr WO-2222/67/08 z dnia 26.06.2008r.)

III. W nawiązaniu do uwag dotyczących postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy PZP) pn. „Dostawa nr 2 szkolnych pomocy dydaktycznych” (str. 12-14 protokołu z kontroli) IZ RPO WZ informuje co poniżej.

W ramach niniejszego postępowania przetargowego IZ RPO WZ stwierdziła, iż Zamawiający (Beneficjent) żądał bezprawnie od wykonawców załączenia do oferty celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu KRS – u oraz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do podwykonawców wyrażających chęć uczestnictwa w ramach przedmiotowego zamówienia. Zamawiający naruszył tym samym dyspozycję ujętą w art. 25 ustawy PZP. Żądane przez Zamawiającego dokumenty wykraczają poza katalog dokumentów określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich

może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być żądane. Ponadto w ocenie IZ RPO WZ przedmiotowe dokumenty nie były niezbędne w ramach niniejszego postępowania.

Mając na uwadze argumentację przedłożoną przez Beneficjenta w ramach wyjaśnień do protokołu z kontroli - pismo z dn.19.09.2013 r. znak sprawy: PP-221.7.65.08/(RPO 12-10)-21.2013 - IZ RPO WZ pragnie poinformować, iż zgodnie z interpretacją Prezesa UZP: „(...) jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 2. Z wyraźnego brzmienia tego przepisu wynika zatem, iż znajduje on zastosowanie jedynie do przypadku, gdy udział podwykonawcy w wykonaniu zamówienia związany jest z jednoczesnym powoływaniem się przez wykonawcę na zasoby tego podwykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy PZP w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. A contrario nie znajduje on zastosowania do przypadków, gdy co prawda w wykonaniu zamówienia będzie brał udział podwykonawca, ale wykonawca nie powołuje się na jego zasoby w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tak więc dopiero, gdy łącznie wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy i jednocześnie powołuje się na zasoby tego podwykonawcy w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, znajduje zastosowanie § 1 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów. W takim przypadku zamawiający może żądać przedłożenia dokumentów wymienionych w § 2 tego rozporządzenia dotyczących bezpośrednio samego podwykonawcy.

Biorąc pod uwagę literalnie brzmienie zakwestionowanego przez IZ RPO WZ wymogu umieszczonego w SIWZ tj. „W przypadku wystąpienia w ofercie podwykonawców należy załączyć wymagane dokumenty wymienione w 1-2 (oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu/aktualny odpis z właściwego rejestru) lub odrębnie dla każdego podwykonawcy” stwierdzić należy, iż nie odnosi się on do podmiotów występujących zarówno w charakterze podwykonawcy jak i podmiotu trzeciego. Wobec powyższego nie można stwierdzić, iż wystąpiły łącznie wskazane powyżej okoliczności.

Tym samym, IZ RPO WZ **podtrzymuje swoje stanowisko zaprezentowane w protokole z kontroli planowej projektu, odnoszące się do stwierdzonego w toku kontroli planowej naruszenia art. 25 ust 1 i 2 w związku z naruszeniem art. 36 ust. 5 ustawy PZP.**

Ponadto IZ RPO WZ uznaje, iż Zamawiający w sposób bezprawny nałożył dodatkowy obowiązek na potencjalnych podwykonawców w postaci żądania od nich dokumentów niezgodnych z *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być żądane*. Tym samym mógł wyeliminować możliwość ich uczestnictwa w realizacji niniejszego zadania, nawet w przypadku zaoferowania przez nich korzystniejszych warunków finansowych.

Mając na uwadze § 10 ust. 7 umowy o dofinansowanie, Uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 205/13 z dnia 13.02.2013r. oraz dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 25 ust. 1 i 2 ustawy PZP, poprzez żądanie dokumentów niezgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r. oraz dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania - KRS, oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w stosunku do podwykonawców- Taryfikator Tabela 4 pkt 20 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów” przewiduje korektę finansową w wysokości 5%.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowa nr WO-2222/101/10 z dnia 14.09.2010r.).

IV. W nawiązaniu do uwag dotyczących zamówienia udzielonego w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust 1 pkt 5 ustawy PZP) pn. „Zamówienie dodatkowe w ramach zadania pn. „Kompleksowa obsługa inwestorska przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Rozbudowa i remont kapitalny budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Świdwinie” (str. 14 - 16 protokołu z kontroli) IZ RPO WZ informuje co poniżej.

W toku kontroli planowej projektu IZ RPO WZ stwierdziła, iż Zamawiający (Beneficjent) naruszył regulację ujętą w art. 67 ust 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez bezprawne udzielenie zamówienia dodatkowego dotyczącego usługi sprawowania nadzoru inwestorskiego w ramach projektu, obejmującego nadzór nad robotami dodatkowymi w ramach inwestycji. W ocenie IZ RPO WZ w analizowanym zakresie nie wystąpiły przesłanki umożliwiające udzielenie zamówienia w trybie niekonkurencyjnym. W ramach analizy przesłanek zamówienia dodatkowego udzielonego w związku z umową nr WO-2222/89/09, IZ RPO WZ stwierdziła nieprawidłowość w zastosowaniu przez Beneficjenta (Zamawiającego) przepisu art. 67 ustawy PZP. Zdaniem IZ zakres robót zrealizowanych w ramach ww. umowy winien być przedmiotem odrębnego postępowania, w efekcie którego Zamawiający winien zlecić ich wykonanie w ramach nowego zamówienia jako roboty dodatkowe w trybie konkurencyjnym otwartym lub w sytuacji spełnienia ustawowych przesłanek w trybie zamówienia z wolnej ręki. W ocenie IZ RPO WZ zakres oraz charakter zrealizowanych w ramach niniejszej umowy robót nie wpisywał się w charakterystykę zamówienia dodatkowego bądź

zamiennego, tym samym winien zostać zrealizowany przez wykonawcę wyłonionego w trybie konkurencyjnym przetargu ograniczonego bądź nieograniczonego.

Biorąc powyższe pod uwagę nadzór inwestorski sprawowany nad zakwestionowanymi robotami w ocenie IZ RPO WZ również powinien zostać zlecony w drodze odrębnego zamówienia w oparciu o przepisy ustawy PZP. W ocenie IZ RPO WZ w ramach przedmiotowego zamówienia Beneficjent (Zamawiający) nie wykazał, iż konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego wynikała z sytuacji niemożliwej do przewidzenia przez Zamawiającego, tym samym nie zaistniały obiektywne przesłanki umożliwiające udzielenie zamówienia w oparciu o przepisy art. 67 ustawy PZP.

W ocenie IZ RPO WZ potencjalną szkodą w budżecie UE w ramach wskazanej nieprawidłowości jest możliwość zrealizowania przedmiotowego zakresu robót przez wykonawcę wyłonionego w drodze procedury przetargowej otwartej. Potencjalny wykonawca wyłoniony w trybie konkurencyjnym mógł zaferować niższą cenę niżeli wykonawca, któremu udzielono zamówienia w oparciu o regulacje ujęte w art. 67 ust 1 ustawy PZP.

Mając na uwadze § 10 pkt 7 umowy o dofinansowanie, a także wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, iż za:

- naruszenie art. 67 ust. 1 ustawy PZP, poprzez udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu - Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 2 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”, przewiduje korektę w wysokości 25%,

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowa nr WO-2222/89/09).

IZ RPO WZ pragnie ponadto poinformować, iż zgodnie z art. 2 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r. pod pojęciem nieprawidłowości rozumie się: „jakikolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”. W związku z powyższym, IZ RPO WZ w zakresie projektu realizowanego przez Beneficjenta w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, weryfikuje poprawność stosowania przez Beneficjenta m.in. przepisów ustawy PZP. W przypadku wystąpienia nieprawidłowości wynikających z jej naruszenia, IZ

podejmuje decyzję o nałożeniu bądź też nie korekty finansowej zgodnie z metodologią wskazaną w dokumencie opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”. W opinii IZ RPO WZ stwierdzone w protokole pokontrolnym nieprawidłowości, wynikają z naruszeń ustawy PZP, a finansowanie wydatków poniesionych niezgodnie z obowiązującymi procedurami ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego bezwzględnie narażałyby budżet Unii Europejskiej na straty finansowe. Na podstawie art. 70 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006, do obowiązków IZ należy odzyskiwanie kwot nienależnie wypłaconych, w związku z tym, w przypadku stwierdzenia naruszeń obowiązujących przepisów, IZ RPO WZ ustala wysokość korekty finansowej, nie dopuszczając w ten sposób do strat w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Na uwagę zasługuje również fakt, iż każdy przypadek wykrycia naruszenia rozpatrywany jest przez IZ RPO WZ indywidualnie, a do oceny danej nieprawidłowości w szczególności brany jest pod uwagę stopień naruszenia oraz okoliczności jego wystąpienia.

V. Podsumowanie:

IZ RPO WZ pragnie poinformować o konieczności nałożenia korekty finansowej względem następujących umów:

1. W ramach postępowania przetargowego pn. „Kompleksowa obsługa inwestorska przedsięwzięcia inwestycyjnego pn.: Rozbudowa i remont kapitalny budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Świdwinie ul. Kościuszki 28”- umowa nr PP-343/1/08/U z dnia 11.03.2008r. – za naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 pkt 1 ust 4 ustawy PZP, art. 7 ust 1 w zw. z art. 22 ust 1 pkt 2 - IZ RPO WZ wskazuje korektę finansową w wysokości 5%;
2. W ramach postępowania przetargowego pn. „Rozbudowa i remont kapitalny budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Świdwinie ul. Kościuszki 28”- umowa nr WO-2222/67/08 z dnia 25.06.2008r. – za naruszenie art. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 pkt 1 ust 4 ustawy PZP, art. 7 ust 1 w zw. z art. 22 ust 1 pkt 2 - IZ RPO WZ wskazuje korektę finansową w wysokości 5%;
3. W ramach postępowania przetargowego pn. „Dostawa nr 2 szkolnych pomocy dydaktycznych”- umowa nr WO-2222/101/10 z dnia 14.09.2010r. – za naruszenie art. 25 ust. 1 i 2 ustawy PZP, poprzez żądanie dokumentów niezgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r. oraz dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania – IZ RPO WZ wskazuje korektę finansową w wysokości 5%;

4. W ramach postępowania przetargowego pn. „Zamówienie dodatkowe w ramach zadania pn. „Kompleksowa obsługa inwestorska przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Rozbudowa i remont kapitalny budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Świdwinie”- umowa nr WO-2222/74/10 w dniu 30.07.2010r. – za naruszenie art. 67 ust 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez bezprawne udzielenie zamówienie w trybie z wolnej ręki – IZ RPO WZ wskazuje korektę finansową w wysokości 25%.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ uznaje czynności kontrolne prowadzone w ramach przedmiotowej inwestycji za zakończone. O wysokości korekty finansowej nałożonej względem projektu Beneficjent poinformowany zostanie osobnym pismem.

W razie pytań lub wątpliwości proszę o kontakt z P. Michałem Kojderem pod nr tel. 091 44 111 09 lub e-mail: mkojder@wzp.pl.

2

WICEMARSZAŁEK
Andrzej Jakubowski