



WWRPO-VII.441(7.1.2/2009/015)2012.MK.03

Szczecin, dnia stycznia 2013 r.

Pan
Mirostaw Majka
Starosta Świdwiński
Ul. Mieszka I 16
78 - 300 Świdwin

Dotyczy: kontroli planowej projektu nr WND-RPZP.07.01.02-32-015/09 pn. „Budowa sal do praktycznej nauki zawodu w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im Wł. Broniewskiego w Świdwinie oraz zakup środków dydaktycznych na potrzeby szkoły”

W nawiązaniu do uwag wniesionych przez Beneficjenta do protokołu z kontroli planowej projektu nr WND-RPZP.07.01.02-32-015/09 pn. „Budowa sal do praktycznej nauki zawodu w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im Wł. Broniewskiego w Świdwinie oraz zakup środków dydaktycznych na potrzeby szkoły” – pismo znak:PP.221.7.65.07-(RPO.15.9)11.2012 – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego (IZ RPO WZ) pragnie poinformować co poniżej.

1. W odniesieniu do uwag zawartych w protokole z kontroli projektu – sekcja A.3 pn. Kwalifikowalność wydatków pkt. 1 – (str. 2 - 3 protokołu z kontroli) IZ RPO WZ informuje, iż podtrzymuje swoje stanowisko względem stwierdzonego w toku kontroli naruszenia art. 32 ust 2 ustawy PZP.

Wskazana nieprawidłowość dotyczyła zadania nr 2 pn. „Zakup wyposażenia” i polegało na zakupie kopiarki UTAX CD1028; kopiarki sieciowej RICOH MP 2000SP – zrealizowanym bez



02.01.2013r. n.z.
01.01.2013r. n.z.
17.01.2013r. n.z.

stosowania przepisów ustawy PZP (art. 4 pkt 8 ustawy PZP) oraz na zrealizowanej dostawie sprzętu komputerowego w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy PZP).

Zespół kontrolujący po przeprowadzeniu analizy dokumentów przedłożonych do kontroli projektu stwierdził, iż Beneficjent (Zamawiający) określając szacunkową wartość zamówienia powinien zsumować wartość wskazanych zamówień. Argumenty przemawiające za tą tezą zostały określone w protokole z kontroli. Zgodnie z interpretacjami UZP, na które powołuje się Beneficjent (Zamawiający) w przedmiotowych wyjaśnieniach w celu zidentyfikowania czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym czy też z odrębnymi zamówieniami, niezbędna jest analiza:

- tożsamości przedmiotowej zamówienia polegającej na określeniu czy będące przedmiotem zamówienia dostawy, usługi czy też roboty budowlane są zamówieniem tego samego rodzaju – w opinii IZ RPO WZ zakres sprzętu określony w ramach postępowania przetargowego na dostawę sprzętu komputerowego (ogłoszenie o zamówieniu nr 238152-2010 z dnia 04.08.2010r.) oraz sprzęt zakupiony z pominięciem ustawowych procedur (art. 4 ust 8 ustawy PZP) tj. kopiarka UTAX CD1028, kopiarka sieciowa RICOH MP2000SP jest tożsamy rodzajowo;
- tożsamości czasowej – udzielanie zamówień w tej samej perspektywie czasowej tj. roku budżetowym lub w trakcie jednego projektu – zakwestionowana dostawa zrealizowana została w ramach jednego projektu;
- możliwości wykonania danego zamówienia przez jednego wykonawcę – w opinii IZ RPO WZ, potwierdzonej przeprowadzonym rozeznaniem rynku dostawców sprzętu komputerowego, istnieje wiele podmiotów mogących dostarczyć w ramach jednego zamówienia zarówno sprzęt komputerowy dookreślony w ramach opisu przedmiotu zamówienia (ogłoszenie o zamówieniu nr 238152-2010 z dnia 04.08.2010r.) oraz zakwestionowane przez IZ RPO WZ koparki.

Mając powyższe na uwadze wydatki związane z realizacją wskazanej dostawy kopiarek, na mocy § 10 pkt 6 ust 1 umowy o dofinansowanie, uznane zostają przez IZ RPO WZ w całości za niekwalifikowalne, tym samym niepodlegające refundacji w ramach projektu.

Wysokość korekty obliczona zostanie w oparciu o kwotę wydatków kwalifikowalnych wynikającą z faktury nr 2010/D/40a z dnia 09.09.2010r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ELKON, przemnożonej przez poziom dofinansowania określony dla projektu (50%).

2. W odniesieniu do uwag zawartych w protokole z kontroli projektu – sekcja A.4 pn. „Wskaźniki realizacji projektu” – wskaźniki produktu – pn. „Liczba nowoutworzonych stanowisk komputerowych” IZ RPO WZ informuje, iż przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta w kwestii

utworzenia 37 szt. stanowisk komputerowych zamiast zakładanych w dokumentacji aplikacyjnej 39 szt.

Beneficjent wyjaśnił, iż wysokość przedmiotowego wskaźnika oszacowana została na poziomie 39 szt. w wyniku błędnej interpretacji zapisów „Przewodnika po wskaźnikach dla poddziałania 7.1.2”.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ uznaje wyjaśnienia Beneficjenta w przedmiotowym zakresie.

3. W odniesieniu do uwag zawartych w protokole z kontroli projektu – sekcja A.4 pn. „Wskaźniki realizacji projektu” – wskaźniki rezultatu – pn. „Liczba uczniów korzystających z wybudowanych sal do praktycznej nauki zawodu” IZ RPO WZ informuje, iż przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta w kwestii nieosiągnięcia zakładanej na 2011r. wartości przedmiotowego wskaźnika na poziomie 111 osób. (zrealizowano na poziomie 89 osób).

Beneficjent wyjaśnił, iż powyższe nastąpiło wskutek sytuacji niezależnej od niego tj. zmiany sytuacji demograficznej społeczności zlokalizowanej na terenie objętym projektem.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ uznaje wyjaśnienia Beneficjenta w przedmiotowym zakresie.

4. W nawiązaniu do uwag dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 39 ustawy PZP pn. „Rozbudowa i remont kapitalny budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Świdwinie ul. Kościuszki 28” – (str. 08-10 protokołu z kontroli) IZ RPO WZ pragnie poinformować co poniżej.

W toku kontroli planowej projektu IZ RPO WZ stwierdziła naruszenie art. 7 ust 1 ustawy PZP poprzez sformułowanie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu tj.:

- o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:
„wykażą, że w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, roboty budowlane, o wartości min. 4 mln zł. **w każdym roku**”. W opinii IZ RPO WZ sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia od wykonawców, we wskazany powyżej sposób narusza jedną z fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych tj. „konkurencyjności i równego traktowania wykonawców”. Biorąc pod uwagę literalne brzmienie przedmiotowego warunku, stwierdzić należy iż wykonawcy dłużej funkcjonujący na rynku mają do wykazania większą ilość zrealizowanych inwestycji niż wykonawca prowadzący działalność gospodarczą od roku. Wątpliwości IZ RPO WZ wzbudza, również fakt, iż szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia ustalona została zgodnie z

ustawowymi regulacjami na kwotę 7 600 050,20 PLN netto (jak wynika z przedłożonego do kontroli kosztorysu inwestorskiego oraz informacji ujętych w protokole z postępowania ZP-2). Dla przykładu wartość zrealizowanych robót budowlanych dla podmiotu funkcjonującego na rynku od 5 lat w ramach przedmiotowego warunku musiałaby więc wynieść co najmniej 20 000 000,00 netto PLN. Wobec powyższego IZ RPO WZ stwierdziła, iż wymóg określony przez Zamawiającego jest nadmierny, tym samym nieadekwatny do specyfiki i wartości przedmiotu zamówienia.

Ponadto w nawiązaniu do zakresu robót zamiennych ujętych w protokole konieczności z dnia 11.03.2009r. IZ RPO WZ stwierdziła, iż Zamawiający naruszył dyspozycję ujętą w art. 140 ust. 1 ustawy PZP tj. „Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”. W opinii IZ RPO WZ zmiana technologii odprowadzania wód opadowych z tłocznej na grawitacyjną stanowi istotną zmianę zakresu świadczenia określonego w dokumentacji budowlanej, o czym świadczy m. in. konieczność sporządzenia przez Zamawiającego projektu zamiennego i wystąpienie do organu o wydanie zamiennego pozwolenia na budowę. Wobec powyższego działanie Zamawiającego stanowiło naruszenie art. 140 ust 1, co więcej przedmiotowa modyfikacja w kontekście regulacji zawartej w art. 140 ust 3 ustawy PZP podlega unieważnieniu.

Wobec powyższego IZ RPO WZ uznała wydatki związane ze zmianą zakresu świadczenia wykonawcy w 100% za niekwalifikowalne. Zgodnie z tabelą załączoną do pisma z dnia 29.11.2012r. znak: PP.221.8.65.08-(RPO.15.9)-13.2012 wartość wydatków kwalifikowalnych dot. wykonania robót zamiennych w ramach umowy podstawowej wynosi 30 147, 56 PLN brutto. (faktura VAT nr 184/9/2009 z dnia 30.09.2009r.)

Ponadto mając na uwadze § 10 pkt 7 umowy o dofinansowanie, a także wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, iż za:

- naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję - Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 5 „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert”, przewiduje korektę w wysokości 5%.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i

wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowa nr WO-2222/67/08).

Ponadto w ramach przedmiotowego postępowania IZ RPO WZ stwierdziła naruszenie dyspozycji ujętej w art. 25 ust 1 i 2 ustawy PZP poprzez żądanie przez Zamawiającego (Beneficjenta) załączenia do oferty dokumentów w postaci parafowanego wzoru umowy oraz przedmiaru robót.

Biorąc pod uwagę fakt, iż przedmiotowe dokumenty nie były żądane przez Zamawiającego (Beneficjenta) w ramach wykazania przez wykonawców spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz fakt, iż żadna z ofert nie została odrzucona (nie wykluczono żadnego wykonawcy) IZ RPO WZ przychyliła się do argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta (Zamawiającego) w ramach wyjaśnień do protokołu z kontroli.

W odniesieniu do stwierdzonego przez IZ RPO WZ braku wykazania przez wykonawcę firmę P.P.H.U. PROBUD spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. odpowiedniej sytuacji ekonomiczno – finansowej tj. „O zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują środkami finansowymi własnymi lub zdolnością kredytową w wysokości wystarczającej na pokrycie 1/6 wynagrodzenia proponowanego w ofercie brutto” IZ RPO WZ informuje co poniżej.

Po przeanalizowaniu dokumentu w postaci zaświadczenia z banku z dnia 09.05.2008r. przedłożonego wraz z ofertą przez wykonawcę firmę P.P.U.H. PROBUD IZ RPO WZ uznała, iż potwierdza on zdolność kredytową wykonawcy, wymaganą w ramach wskazanego warunku udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ odstąpiła od konieczności składania dalszych wyjaśnień przez Beneficjenta (Zamawiającego) w przedmiotowym zakresie.

5. W nawiązaniu do uwag dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 39 ustawy PZP pn. „Roboty dodatkowe do zadania – Rozbudowa i remont kapitalny budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Świdwinie ul. Kościuszki 28” – (str. 11-12 protokołu z kontroli) IZ RPO WZ pragnie poinformować co poniżej.

Zamawiający (Beneficjent) w ramach wyjaśnień złożonych do protokołu z kontroli projektu stwierdził, iż wykonał roboty zamienne (protokół konieczności z dnia 11.03.2009r.) polegające na zmianie technologii odprowadzenia wód opadowych z mechanicznej na grawitacyjną – rezygnacja z wykonania przepompowni, rezygnacja z kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej związanej z

halą sportową. W efekcie wskazanych powyżej działań Zamawiający (Beneficjent) pozyskał oszczędności, które zostały przeznaczone na wykonanie dodatkowych robót budowlanych szczegółowo opisanych w protokołach konieczności z dnia 11.03.2009r. co w opinii IZ RPO WZ stanowiło naruszenie przepisów ustawy PZP i jest działaniem niezgodnym z przepisami obowiązującymi prawa. Zamawiający zmniejszając zakres realizacji inwestycji powinien zmniejszyć stosowanie wynagrodzenie aneksem do umowy określając rzeczywistą wartość zrealizowanego przedmiotu zamówienia. Następnie odrębnie – w przypadku zaistnienia takiej konieczności – udzielić zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki.

Zgodnie z dyspozycją ujętą w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP zamówienie dodatkowe to zamówienie udzielone dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, nieobjęte zamówieniem podstawowym i nieprzekraczające łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, którego wykonanie stało się niemożliwe wcześniej do przewidzenia jeżeli z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Wszystkie powyższe przesłanki muszą być spełnione łącznie aby Zamawiający (Beneficjent) mógł udzielić zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki. Nieprzewidziana sytuacja, z której zaistnieniem związana jest konieczność wykonania zamówienia dodatkowego, powinna mieć charakter obiektywny i bezwzględny oraz wynikać z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od Zamawiającego. Powyższe ma miejsce w przypadku, gdy Zamawiający, przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania specyfikacji zamówienia podstawowego nie mógł przewidzieć konieczności wykonania pewnych robót budowlanych czy usług (uchwała KIO/KD 35/10).

Konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego nie może być następstwem zawinionych działań przez Zamawiającego (uchwała KIO/11/10). Mając powyższe na uwadze, w świetle ugruntowanego orzecznictwa w przedmiotowym zakresie IZ RPO WZ stwierdziła, iż zakres robót wykonanych w ramach protokołu konieczności z dnia 11.03.2009r. nie wskazuje na wypełnienie wskazanych powyżej ustawowych przesłanek. W opinii IZ RPO WZ oszczędności powstałe w wyniku przeprowadzenia robót zamiennych nie stanowią okoliczności pozwalającej na udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki. Ponadto zdaniem IZ RPO WZ roboty polegające na wykonaniu blaszanych parapetów zewnętrznych, izolacji ścian zewnętrznych piwnic, izolacja ścian i posadzek, okładziny ścian i korytarzy, zmiany sposobu wykonania posadzki w korytarzach a także wykonaniu docieplenia ścian budynku nie stanowiły robót niemożliwych do przewidzenia na etapie projektowania inwestycji. Na uwagę zasługuje fakt, iż błędy projektowe nie stanowią przesłanki do udzielenia zamówienia dodatkowego.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ podtrzymuje swoje stanowisko zaprezentowane w protokole z kontroli planowej projektu polegające na stwierdzeniu naruszenia przez Zamawiającego (Beneficjenta) art. 67 ust 1 pkt 5 ustawy PZP.

Zgodnie z § 10 pkt 7 umowy o dofinansowanie, a także wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, iż za:

- naruszenie art. 67 ust. 1 ustawy PZP, poprzez udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu - Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 2 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”, przewiduje korektę w wysokości 25%,

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowa nr WO-2222/89/09).

6. W nawiązaniu do uwag dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 39 ustawy PZP pn. „Dostawa sprzętu komputerowego – dla potrzeb Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego” – (str. 17-20 protokołu z kontroli) IZ RPO WZ pragnie poinformować co poniżej.

Wobec braku wyjaśnień ze strony Beneficjenta dotyczących stwierdzonych w ramach wskazanego postępowania nieprawidłowości dotyczących naruszenia:

- art. 29 ust. 2 i 3 poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem nazw własnych konkretnego oprogramowania bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych oraz

poprzez podanie zbioru parametrów zestawów komputerowych, które łącznie wskazują na konkretny typ/model/producenta;

- art. 25 ust 1 i 2 w związku z naruszeniem art. 36 ust 5 ustawy PZP poprzez żądanie oświadczeń i dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia tj. KRS lub oświadczenie o spełnieniu

warunków udziału w postępowaniu lub odpowiednie dokumenty przewidziane dla podmiotów zagranicznych - w stosunku do podwykonawców;

- art. 35 ust. 1 ustawy PZP poprzez oszacowanie wartości zamówienia w terminie wykraczającym poza okres 3 miesięcy (dostawy) liczonych do momentu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

IZ RPO WZ podtrzymuje swoje stanowisko zaprezentowane w protokole z kontroli planowej projektu.

W nawiązaniu do stwierdzonego naruszenia art. 29 ust 2 i 3 ustawy PZP, IZ RPO WZ pragnie poinformować co poniżej.

Zamawiający w ramach opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ posłużył się nazwami własnymi konkretnych produktów bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych. Przykłady: Microsoft Windows 7, Microsoft Office Basic OEM PL, Microsoft Windows 7 Professional co stanowiło naruszenie dyspozycji ujętej w art. 29 ust 3 ustawy PZP.

Na uwagę zasługuje również fakt, iż zgodnie z rekomendacją Prezesa UZP dotyczącą sposobu sporządzania opisu przedmiotu zamówienia na dostawę sprzętu komputerowego Zamawiający może naruszyć ustawowe regulacje – art. 29 już poprzez samo wskazanie min. wymogów co do ilości rdzeni procesora, częstotliwość taktowania, pojemność pamięci CACHE L2, klasy procesora etc.) tj. w sposób pośredni naruszyć zasadę konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

W trakcie weryfikacji dokumentacji przetargowej związanej z dostawą zestawów komputerowych w ramach projektu IZ RPO WZ stwierdziła ponadto naruszenie art. 25 ust 1 i 2 w związku z naruszeniem art. 36 ust 4 ustawy PZP, poprzez żądanie zbędnych i niezgodnych z *rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od wykonawców oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane* w postaci KRS-u lub oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub odpowiedniego dokumentów w stosunku do podmiotów zagranicznych od podwykonawców.

Powyższe w opinii IZ RPO WZ stanowi naruszenie art. 36 ust 4 ustawy PZP poprzez nieuzasadnione żądanie dodatkowych informacji w stosunku do podmiotów, względem których ustawowe regulacje ograniczone zostały jedynie do możliwości żądania przez Zamawiającego informacji na temat części zadania, które wykonawca zamierza zlecić podwykonawcy.

Dodatkowo IZ RPO WZ stwierdziła, iż Zamawiający popełnił błąd przy ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia w ramach przedmiotowej dostawy. Okres pomiędzy ustaleniem wartości zamówienia a wszczęciem postępowania o udzieleniu zamówienia był dłuższy niż warunkuje to ustawa tj. 3 miesiące dla dostaw i usług – art. 35 ust 1 ustawy PZP.

Mając na uwadze § 10 pkt 7 umowy o dofinansowanie, a także wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, iż za:

- naruszenie art. 25 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez żądanie dokumentów niezgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r. oraz dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania - przewiduje korektę finansową dla której wskaźnik procentowy wynosi 2% (Taryfikator MRR, Tabela nr 4, poz. 8 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców);
- naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia – przewiduje korektę finansową dla której wskaźnik procentowy wynosi 10% (Taryfikator MRR, Tabela nr 4, poz. 3 „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”).

Zgodnie z Wytycznymi MRR w sprawie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej tj. 10%.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (10%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy nr WO-2222/78/10).

7. W nawiązaniu do uwag dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 39 ustawy PZP pn. „Dostawa szkolnych pomocy dydaktycznych” – (str. 15-16 protokołu z kontroli) IZ RPO WZ pragnie poinformować co poniżej.

Wobec braku wyjaśnień ze strony Beneficjenta dotyczących stwierdzonych w ramach wskazanego postępowania nieprawidłowości dotyczących naruszenia art. 25 ust. 1 i 2 w związku z naruszeniem art. 36 ust 5 ustawy PZP - poprzez żądanie od wykonawców załączenia do oferty

dokumentów w postaci KRS-u lub oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub o dokumencie przewidziane dla podmiotów zagranicznych w stosunku do podwykonawców - IZ RPO WZ podtrzymuje swoje stanowisko zaprezentowane w protokole z kontroli planowej projektu.

Mając na uwadze informacje zawarte w art. 25 ust. 1 ustawy PZP tj. „W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- warunków udziału w postępowaniu,

- przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez

zamawiającego.” IZ RPO WZ stwierdza, iż żądanie przez Zamawiającego wskazanych dokumentów w przedmiotowym postępowaniu było niezasadne. Uprawnienie zamawiającego do żądania oświadczeń i dokumentów nie oznacza jego pełnej swobody w tym zakresie. Przepis wyraźnie określa, że mogą to być dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Niedopuszczalne jest więc żądanie oświadczeń i dokumentów przekraczających ten zakres, a więc takich, którym nie można przypisywać cechy niezbędności w postępowaniu. Szczegółowy wykaz dokumentów znajduje się w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2009r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. Wskazany powyżej akt prawny zawiera zamknięty katalog dokumentów jakich zamawiający może żądać w ramach postępowania przetargowego. Ponadto na uwagę zasługuje również fakt, iż przepisy wynikające z ustawy PZP w żadnym miejscu nie regulują kwestii możliwości żądania przez Zamawiającego dokumentów o charakterze informacyjnym.

Przepis zawarty w art. 36 ust. 4 ustawy PZP warunkuje jedynie obowiązek wykonawcy przedstawienia w ofercie tych części zadania, które zamierza zlecić podwykonawcom. Żądanie przez Zamawiającego dokumentów w celu pozyskania informacji wykraczającej poza wskazany powyżej zakres stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 36 ust. 4 ustawy PZP.

Zaznaczyć również należy, iż zgodnie z orzeczeniem ETS C-314/01 (Arge Telecom & Partner) „Zamawiający nie może żądać aby ofert zawierały informacje o dokładnym zakresie i wartości prac, które zostaną zlecone podwykonawcom oraz konkretnych podwykonawców. Takie ograniczenia utrudniają swobodną konkurencję.”

Mając na uwadze § 10 pkt 7 umowy o dofinansowanie, a także wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, iż za:

- naruszenie art. 25 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez żądanie dokumentów niezgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30.12.2009 r. oraz dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania - KRS lub oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub odpowiedniego dokumentu przewidzianego dla podmiotów mających siedzibę poza terytorium RP w stosunku do podwykonawców - przewiduje korektę finansową dla której wskaźnik procentowy wynosi 2% (Taryfikator MRR, Tabela nr 4, poz. 8 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców).

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (2%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy nr WO-2222/85/10).

8. W zakresie kontroli finansowej projektu..

Beneficjent przesłał w dniu 29.10.2012 r. poprawione wydruki księgowania związanych z realizowanym projektem. Wydatki związane z realizowanym projektem zostały w sposób jasny i czytelny oznaczone numerem umowy o dofinansowanie, co pozwala na weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z danym projektem.

Wobec powyższego IZ RPO WZ nie wnosi dalszych uwag.

Podsumowując IZ RPO WZ pragnie poinformować o konieczności nałożenia korekty finansowej względem następujących umów:

- nr WO/2222/67/08 zawarta z firmą P.P.H.U. PROBUD w dniu 26.06.2008r. w ramach postępowania pn. „Rozbudowa i remont kapitalny budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Świdwinie ul. Kościuszki 28” – wskaźnik procentowy korekty –5% (Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 5 „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert”);

- faktura VAT nr 184/9/2009 z dnia 30.09.2009r. – kwota wydatków kwalifikowalnych dotycząca wykonania robót zamiennych w ramach umowy podstawowej na roboty budowlane 30 147,56 PLN brutto uznana przez IZ RPO WZ w 100% za niekwalifikowalną (naruszenie art. 140 ust 1 ustawy PZP);

- nr WO-2222/89/09 zawarta z firmą P.P.H.U. PROBUD w dniu 31.08.2009r. w ramach postępowania pn. „Roboty dodatkowe do zadania – Rozbudowa i remont kapitalny budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego w Świdwinie ul. Kościuszki 28” – wskaźnik procentowy korekty – 25% (Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 2 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”);

- nr WO-2222/78/10 zawarta z firmą EL-TORO Bobrowski, Błatkiewicz Sp. J. w dniu 25.03.2011r. w ramach postępowania pn. „Dostawa sprzętu komputerowego – dla potrzeb Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wł. Broniewskiego” – wskaźnik procentowy korekty – 10% (Taryfikator MRR, Tabela nr 4, poz. 3 „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia”);

- nr WO-2222/85/10 zawarta z firmą Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o. w dniu 23.08.2010r. w ramach postępowania pn. „Dostawa szkolnych pomocy dydaktycznych” – wskaźnik procentowy korekty – 2% (Taryfikator MRR, Tabela nr 4, poz. 8 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców);

- faktura VAT nr 2010/D/40a z dnia 09.09.2010r. wystawiona przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ELKON – 100% (na mocy § 10 pkt 6 ust 1 umowy o dofinansowanie wydatek uznany zostaje przez IZ RPO WZ w całości za niekwalifikowalny, tym samym niepodlegający refundacji w ramach projektu).

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ uznaje czynności kontrolne prowadzone w ramach przedmiotowej inwestycji za zakończone. O wysokości korekty finansowej nałożonej względem projektu Beneficjent poinformowany zostanie osobnym pismem.

W razie pytań lub wątpliwości proszę o kontakt z P. Michałem Kojderem pod nr tel. 091 44 111 09 lub e-mail: mkojder@wzp.pl.