



Świdwin dn.15.05.2014 r.

ZP.272.7.2014

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

1. Zamawiający

Powiat Świdwiński

Adres:

ul. Mieszka I 16, 78-300 Świdwin

REGON: 330920788

NIP: 672-17-22-985

Telefon 094 36 50 301

faks. 094 36 50 300

e-mail: starostwo@powiatswidwinski.pl

Jednostka prowadząca postępowanie:

Starostwo Powiatowe w Świdwinie

ul. Mieszka I 16,

78-300 Świdwin

2. Czy ogłoszenie było przedmiotem ogłoszenia w BZP

Tak. Ogłoszenie o zamówieniu nr 95583 - 2014

3. Rodzaj zamówienia

Usługa (z uwzględnieniem art. 2 pkt 10)

4. Tryb udzielonego zamówienia

a) Postępowanie prowadzone jest zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn.zm.)

b) Podstawa prawna udzielenia zamówienia publicznego: art. 10 ust. 1 oraz art. 39-46

c) Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8

5. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

Przeprowadzenie zajęć z doradztwa zawodowego dla uczniów i uczennic Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Świdwinie w ramach projektu Najlepszy w zawodzie współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach środków Europejskiego Funduszu Społecznego Działanie 9.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 2013.

6. Złożono 9 ofert w ustalonym w SIWZ terminie:





7. Zestawienie złożonych ofert

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena
1	Open'er Ośrodek Szkoleń i psychoterapii Ul. Pogodna 8 58-306 Wałbrzych	60,44 pkt
2	Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA Sp. z o.o. Os. Bohaterów Września 1A/C 31-620 Kraków	50,18 pkt
3	Blue House s.c Justyna Szymańska-Blackler & Sławomir Krakowski Plac Wolności 6 78-400 Szczecinek	67,03 pkt
4	Centrum Doradztwa i Kształcenia Ul. M. Konopnickiej 21 32-200 Miechów	54,62 pkt
5	EFECT Katarzyna Bieńkowska Ul. Juranda 20/1 71-171 Szczecin	<u>100 pkt</u>
6	Galiczyjskie Centrum Edukacji Sp. z o.o. Ul. Bronowicka 73 30-091 Kraków	89,56 pkt
7	Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski Ul. Przełęcz 51 60-115 Poznań	59,24 pkt
8	DWCom s.c Dorota Wołosiuk- Kondratowicz, Waldemar Tabaka Al. Wolności 30 84-300 Lębork	87,43 pkt
9	TAX Consulting Grzegorz Wasilek Ul. Chodkiewicza 2/2 70-344 Szczecin	45,86 pkt

8. Ocena ofert

OFERTA 1:

A. Punkty za kryterium „cena” będą obliczone według wzoru:

$$\text{Ilość punktów} = \frac{40\ 219,20}{66\ 543,12} \times 100 = 60,44 \text{ pkt}$$

OFERTA 2:

A. Punkty za kryterium „cena” będą obliczone według wzoru:

$$\text{Ilość punktów} = \frac{40\ 219,20}{78\ 400,00} \times 100 = 50,18 \text{ pkt}$$





80 136,00

OFERTA 3:

A. Punkty za kryterium „cena” będą obliczone według wzoru:

$$\text{Ilość punktów} = \frac{40\,219,20}{59\,996,15} \times 100 = 67,03 \text{ pkt}$$

OFERTA 4:

A. Punkty za kryterium „cena” będą obliczone według wzoru:

$$\text{Ilość punktów} = \frac{40\,219,20}{73\,634,40} \times 100 = 54,62 \text{ pkt}$$

OFERTA 5:

A. Punkty za kryterium „cena” będą obliczone według wzoru:

$$\text{Ilość punktów} = \frac{40\,219,20^1}{40\,219,20^1} \times 100 = 100 \text{ pkt}$$

OFERTA 6:

A. Punkty za kryterium „cena” będą obliczone według wzoru:

$$\text{Ilość punktów} = \frac{40\,219,20}{44\,906,40} \times 100 = 89,56 \text{ pkt}$$

OFERTA 7:

A. Punkty za kryterium „cena” będą obliczone według wzoru:

$$\text{Ilość punktów} = \frac{40\,219,20}{67\,888,80} \times 100 = 59,24 \text{ pkt}$$





OFERTA 8:

A. Punkty za kryterium „cena” będą obliczone według wzoru:

$$\text{Ilość punktów} = \frac{40\,219,20}{46\,000,02} \times 100 = 87,43 \text{ pkt}$$

OFERTA 9:

A. Punkty za kryterium „cena” będą obliczone według wzoru:

$$\text{Ilość punktów} = \frac{40\,219,20}{87\,696,00} \times 100 = 45,86 \text{ pkt}$$

9. Wybór oferty nr 5:

EFFECT Katarzyna Bienkowska
Ul. Juranda 20/1
71-171 Szczecin

Cena 40 219,20 zł brutto

10. Uwagi i uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

W związku z tym, że oferty złożone w niniejszym postępowaniu przekroczyły szacunkową wartość zamówienia Zamawiający postanowił zwiększyć kwotę szacunkowej wartości zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

O wyborze oferty zdecydowała najniższa cena oraz największa liczba punktów uzyskana przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu.

