

Świdwin, dnia 09.12.2019 r.

ZP.272.18.2019

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup tomografu komputerowego”

Zamawiający: **Powiat Świdwiński**

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA ORAZ WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że w dniu 05.12.2019 r., po unieważnieniu postępowania, otrzymał kopie odwołania wobec specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Odwołanie zostało wniesione przez: **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa.**

Treść odwołania w załączeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi KIO w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie (art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

ZATWIERDZIŁ

STAROSTA

Mirosław Majka

Sporządził: J. Helwig

Warszawa, dnia 5 grudnia 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Powiat Świdwiński
ul. Mieszka I 16, 78-300 Świdwin
fax: 94 365 03 00, e-mail: zp@powiatswidwinski.pl
www.powiatswidwinski.pl

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”), wnoszę odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (“SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy na „Zakup tomografu komputerowego”, nr referencyjny ZP.272.18.2019 (“Postępowanie”), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 listopada 2019 r. pod nr 2019/S 227-556643.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu;
2. **art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „parametry techniczne” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób niejednoznaczny, co przeczy zasadzie przejrzystości.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 listopada 2019 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest zakup, dostawa, montaż i uruchomienie w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, kompletnego, fabrycznie nowego tomografu komputerowego 64-rzędowego oraz demontaż i odkup istniejącego tomografu firmy Siemens. Graniczne parametry techniczno - użytkowe przedmiotu zamówienia zostały określone w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Analiza dokumentów postępowania pozwala na stwierdzenie, że Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia rażąco naruszył podstawowe zasady przyświecające prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty.

Zamawiający opisał przedmiot Zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i uniemożliwiający złożenie oferty przez Odwołującego. Dobór parametrów granicznych oraz sposób punktowania za poszczególne parametry eliminuje już na wstępie firmę GE z przedmiotowego postępowania. Parametry uniemożliwiające złożenie oferty przez firmę GE nie mają większego znaczenia klinicznego i służą jedynie ograniczeniu konkurencji.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu spornych kwestii. Żądanie Odwołującego ma na celu uzyskanie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu - uzyskanie konkurencyjnych cen ofert, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych. Zamawiający przeprowadzając postępowanie, opisując przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych Wykonawców zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Takie opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania zamówienia przez innych Wykonawców narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Dodatkowo stworzona w tym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny. Zarazem Zamawiający nie wyspecyfikował wśród parametrów takich cech, które stanowią właśnie o wysokiej jakości tomografu, stwarzając pozory konkurencyjności.

Wobec powyższego, Odwołujący podnosi następujące, szczegółowe zarzuty.

Zarzut nr 1

Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ, pkt 10.

Zamawiający w punkcie 10 postawił następujący wymóg:

10.	Maksymalna moc generatora [kW]	≤ 55	Bez oceny
-----	--------------------------------	------	-----------

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia podania w ww. punkcie zamiast „maksymalnej mocy generatora”, efektywnej mocy generatora. Stosowane przez firmę GE rozwiązania tj. krótka geometria gantry, detektory o wysokiej czułości, wydajne algorytmy iteracyjne, są w stanie dać jakość obrazu jak generatory o mocy 280 kW. Obecne brzmienie punktu 10 ogranicza Odwołującemu zaoferowanie nowoczesnych technologii, dzięki którym można osiągnąć lepsze rezultaty kliniczne.

Zarzut nr 2

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ pkt 6, 16,23 tj.:

6.	Głębokość gantry [cm]	Podać	0-20 pkt Najmniejsza wartość 20 pkt Pozostałe 0 pkt
----	-----------------------	-------	---

16.	Powierzchnia małego ogniska lampy rtg [mm ²]	Podać (powierzchnia i wymiary liniowe)	0-20 pkt Najmniejsza powierzchnia 20 pkt Pozostałe 0 pkt
-----	--	---	--

23.	Maksymalny czas skanu spiralnego/heliakalnego, bez przerwy na chłodzenie lampy [s]	≥ 100	0-20 pkt Największa wartość 20 pkt Pozostałe 0 pkt
-----	--	-------	--

Mając na uwadze zasadę równego traktowania Wykonawców **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę warunków punktowania w ww. wymogach z „najlepsza wartość 20 pkt, pozostałe 0 pkt” na „najlepsza wartość 20 pkt, pozostałe proporcjonalnie”.** Obecne zapisy sprawiają, że jeśli Wykonawca zaoferuje parametr o nic nie znaczącej różnicy klinicznej od najlepszego, różniący się zaledwie o 0,0001%, i tak dostanie za jego zaoferowanie 0 pkt.

Zarzut nr 3

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ pkt 22

22.	Maksymalny zakres badania przy ciągłym skanie spiralnym/helikalnym, bez przerwy na chłodzenie lampy [cm]	≥ 160	Bez oceny
-----	--	-------	-----------

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia ciągłego skanu spiralnego o długości 158 cm w miejsce wymaganych 160 cm. Te 2 cm nie stanowią żadnej różnicy klinicznej a jedynie uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty z najnowszym tomografem komputerowym, który posiada długość skanu spiralnego 158 cm.

Zarzut nr 4

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ pkt 33 tj.

33	Niskodawkowy, iteracyjny algorytm rekonstrukcji bazujący na modelu z wielokrotnym przetwarzaniem tych samych surowych (RAW) oraz redukujący szum w obszarze obrazu, umożliwiający redukcję dawki o co najmniej 50% w relacji do standardowej metody rekonstrukcji wstecznej FBP	TAK, podać	Bez oceny
----	---	------------	-----------

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia do postępowania algorytmu iteracyjnego redukującego dawkę o co najmniej 40%.

Stopień redukcji dawki nie jest żadnym wskaźnikiem i wyznacznikiem jak bezpieczny pod względem ilości promieniowania jest dany system. Dla przykładu kiedy porównamy dwa tomografy, które emitują dawki

- 1) 100 mGy przy użyciu metody FBP, + algorytm redukujący dawkę o 50%
- 2) 80 mGy przy użyciu metody FBP, + algorytm redukujący dawkę o 40%

to przy wykorzystaniu tych algorytmów, systemy będą emitować dawki:

- 1) 50 mGy (50% redukcji z 100 mGy)
- 2) 48 mGy (40% rdukcji z 80 mGy)

Tak więc drugi system, pomimo że ma niższy stopień redukcji dawki naraża pacjentów na mniejsze dawki niż system o mocy redukcji 50%. Dlatego też obecny zapis służy jedynie ograniczeniu konkurencji i uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty

Zarzut nr 5

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ, pkt 37

37	Przekątna kolorowego monitora z aktywną matrycą ciekłokrystaliczną -monitor cienko panelowy	≥ 21 "	Bez oceny
----	---	--------	-----------

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia konsoli operatorskiej z monitorami o wielkości 19". Obecny zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i to nawet z tomografem 2-krotnie lepszym 64-rzędowym, 128 warstwowym. Monitory o wielkości 19" są złotym standardem w tomografii komputerowej i stosowane w swoich rozwiązaniach przez takich producentów jak Canon, Siemens, GE, Philips. Dlatego też obecny zapis służy jedynie ograniczeniu konkurencji i uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Zarzut nr 6

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ, pkt 40

40.	Możliwość uruchomienia, w specyficznych przypadkach, badania z dowolnego miejsca spoza gantry tomografu i konsoli operatora	TAK	Bez oceny
-----	---	-----	-----------

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia do zaoferowania rozwiązania alternatywnego w stosunku do opisanego w punkcie 40, które pozwoli technikowi wyzwolić badanie z dowolnej strony gantry, z panelu dotykowego na gantry lub z konsoli operatorskiej. Obecny zapis ogranicza wykonawców do technologii zdalnego pilota, który jest niepraktyczny i stosowany tylko przez jednego Wykonawcę. Dlatego też obecny zapis służy jedynie ograniczeniu konkurencji i uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty

Zarzut nr 7

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ, pkt 65 i 66

65	Automatyczne, bez udziału operatora, etykietowanie kręgów i ustawienie płaszczyzn rekonstrukcji kręgów w badaniach kręgosłupa	TAK, podać	Bez oceny
66	Automatyczne, bez udziału operatora, etykietowanie żeber z rozłożeniem ich na płaszczyźnie w badaniach klatki piersiowej	TAK, podać	Bez oceny

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia w ww. punktach rozwiązania alternatywnego, które pozwoli lekarzowi na szybką i sprawną ocenę kręgów kręgosłupa i żeber, z

możliwością rekonstrukcji ich po dowolnej krzywej i płaszczyźnie, ze swobodnym ich numerowaniem i etykietowaniem. Obecne zapisy uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty nawet z tomografem 512-warstwowym, 256-rzędowym. Odwołujący pragnie zauważyć, że ocena badania powinna się odbywać na wyspecjalizowanym stanowisku do postprocessingu, na dedykowanych monitorach/monitorze medycznym spełniającym wymagania Rozporządzenia Ministra Zdrowia i wytycznych NFZ, których wymagana przez Zamawiającego konsola operatorska nie spełnia. Dlatego też obecny zapis służy jedynie ograniczeniu konkurencji i uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Zarzut nr 8

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ, pkt 71

71	Automatyczny import badań poprzednich z archiwum PACS.	TAK	Bez oceny
----	--	-----	-----------

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia do zaoferowania stacji lekarskiej z półautomatycznym importem badań poprzednich z archiwum PACS. Obecne zapisy uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty nawet z tomografem 512-warstwowym, 256-rzędowym. Oferowane przez Odwołującego rozwiązanie posiada rozbudowany system filtrów i kryteriów pomagający łatwo wyszukiwać poprzednie badania, umożliwia wyszukanie badania poprzedniego z jednego kliknięcia, jednakże ze względu aby nie obciążać sieci i dysków samego serwera wymaga czynności ze strony użytkownika w tym zakresie.

Dlatego też obecny zapis służy jedynie ograniczeniu konkurencji i uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Zarzut nr 9

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ pkt 91

91	Obliczanie całkowitego i standardowego wskaźnika uwapnienia tętnic wieńcowych na podstawie danych z badań klinicznych MESA.	TAK/NIE, podać	Punktacja 0-10 pkt: TAK 10 pkt NIE 0 pkt
----	---	-------------------	---

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia zaoferowania rozwiązania alternatywnego w stosunku do opisanego w punkcie 91, pozwalającego na wyliczenie wskaźnika AJ130, wskaźnika masy i wskaźnika objętości wraz z tabelą wytycznych, która zawiera dane dotyczące dystrybucji oceny uwapnienia w całej populacji z osobnym podziałem dla mężczyzn i kobiet oraz ich wiek. Tabela ma możliwość konfigurowania wytycznych i pozwala na korygowanie danych, aby dostosować je do kryteriów, w jakich mają być utrzymywane oceny.

Zarzut nr 10

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ, pkt 27

27	Możliwość rekonstrukcji pola obrazowania równego wielkości otworu gantry	TAK	Bez oceny
----	--	-----	-----------

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia ww. parametru. Obecne zapisy uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty nawet z tomografem 512-warstwowym, 256-rzędowym. Rekonstrukcję pola równego wielkości otworu stosuje się w zaawansowanych pracowniach

radioterapii, w których lekarze i fizycy potrzebują pełnych danych do określenie wartości tłumienia dla wiązek akceleratora. Dodatkowo tak zrekonstruowane pole równe wielkości otworu gantry jest polem nie diagnostycznym i nie można na jego podstawie oceniać badania.

Odwołujący zaznacza także, że ww. opis parametru stoi w sprzeczności z zapisem z punktu 26, który to dopuszcza rekonstrukcję pola równego 50 cm, a więc mniejszego niż wielkość gantry.

Dlatego też obecny zapis służy jedynie ograniczeniu konkurencji i uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Zarzut nr 11

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ, pkt 14

14	Rzeczywista pojemność cieplna anody lampy rtg [MHU]	$\geq 3,5$	Bez oceny
----	---	------------	-----------

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia oceny jakościowej ww. parametru poprzez wprowadzenie punktacji na zasadzie: „0-20, największa wartość 20 pkt, pozostałe proporcjonalnie”.

Odwołujący podnosi, iż im większa pojemność lampy tym większa jej wydajność i więcej pacjentów można przebadac bez konieczności przerw na chłodzenie lampy.

Zarzut nr 12

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ pkt 7

7	Maksymalne obciążenie stołu z zachowaniem precyzji pozycjonowania $\pm 0,25\text{mm}$	$\geq 200\text{ kg}$ Podać	Bez oceny
---	---	-------------------------------	-----------

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia oceny jakościowej ww. parametru poprzez wprowadzenie punktacji na zasadzie: „0-20, największa wartość 20 pkt, pozostałe proporcjonalnie”.

Większy udźwig stołu pozwoli badać Zamawiającemu otyłych pacjentów. Na podstawie danych zebranych w badaniach WOBASZ (Wieloośrodkowe Ogólnopolskie Badania Stanu Zdrowia Ludności) zrealizowanych w latach 2003-2005 zaobserwowano otyłość występującą u ponad 20 procent zarówno mężczyzn jak i kobiet. Dla podkreślenia wagi problemu, WHO ustanowiła dzień 24 października jako Dzień Walki z Otyłością. Ogólnoświatowe statystyki pokazują, że to osoby chorujące na otyłość narażone są na większą zapadalność na schorzenia typu nadciśnienie tętnicze, choroba niedokrwienna serca, hiperlipidemia, cukrzyca typu 2, zespół zaburzeń oddychania w czasie snu, niektóre nowotwory złośliwe (rak jelita grubego, rak piersi, rak trzonu macicy). A więc osoby te częściej będą pojawiały się u lekarza czy na badaniach diagnostycznych, niż osoby szczuplejsze.

Zarzut nr 13

Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ, pkt 19

19	Najkrótszy czas pełnego obrotu (360°) układu lampa rtg – detektor [s]	$\leq 0,8$	Bez oceny
----	--	------------	-----------

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia oceny jakościowej ww. parametru poprzez wprowadzenie punktacji na zasadzie „0-20, najmniejsza wartość 20 pkt, pozostałe proporcjonalnie”.

Krótszy czas obrotu zmniejsza liczbę artefaktów ruchowych na obrazie, co przekłada się na jego wyrazistość.

* * *

1. Wyżej przedstawione okoliczności uzasadniają zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i ust. 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 Pzp. W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego w powyższym przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiego ma służyć przedmiot zamówienia. Pomimo, iż Odwołujący należy do grupy General Electric Company, która jest światowym dostawcą innowacyjnych technologii medycznych, to aktualne zapisy SIWZ powodują, iż Odwołujący nie może złożyć Zamawiającemu ważnej i konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia.

W orzecznictwie utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16). W wyroku z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”

Podobne stanowisko zajmują również Sady powszechne. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r. o sygn. akt III C 1161/09, zaznaczył, że: "Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawcę lub konkretny produkt, działając

w ten sposób niezgodnie z obowiązkiem obiektywnego i równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie publiczne."

Z powyższych rozważań wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym Postępowaniu.

2. Uzasadniając natomiast zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, stwierdzić należy, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie nie tylko poprzez parametry graniczne, ale także na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych w opisie sposobu oceny ofert w ramach kryterium „parametry techniczne”. Jest to kryterium z wagą 40%. Ma więc ono ogromne znaczenie dla wyniku Postępowania.

W tym kontekście Odwołujący podnosi zastrzeżenia zarówno względem istniejących zapisów (zarzuty nr 2, 9) jak i braku wyspecyfikowania wśród parametrów ocenianych takich cech, które stanowią właśnie o wysokiej jakości tomografu (m.in. zarzuty nr 11,12,13).

W świetle powyższego, stwierdzić trzeba, że Zamawiający naruszył również w Postępowaniu zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP, nakazującą przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz **zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości**. Nastąpiło to poprzez tendencyjny dobór parametrów ocenianych w kryterium „parametry techniczne”. Stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny, o czym świadczą wyżej postawione zarzuty.

Odwołujący ma świadomość, że Zamawiający ma dużą swobodę w formułowaniu kryteriów oceny ofert, jednak nie jest ona nieograniczona. Zamawiający nie może bowiem dowolnie określać zasad oceny ofert - pozornie mieszcząc się w ramach prawnych, ale realnie nie dopuszczając możliwości konkurowania w postępowaniu. Zwłaszcza przy wadze kryteriów pozacenowych wynoszącej 40 %.

W przedmiotowym przypadku, jak zostało to już wskazane powyżej, Zamawiający wprowadzając ww. postanowienia SIWZ, dokonuje tego w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, kreując tym samym warunki realizacji zamówienia, w sposób premiujący urządzenie konkretnego producenta.


Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu.

Reasumując, modyfikacja SIWZ zgodnie z powyższymi żądaniami pozwoli na zwiększenie liczby wykonawców zdolnych do złożenia ofert w Postępowaniu, co z kolei wpłynie na większą konkurencyjność Postępowania, zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego. Dopuszczenie większej liczby wykonawców nie tylko jest zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 Pzp, ale

także pozwoli Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród różnych urządzeń dostępnych na rynku. Będzie to też korzystne dla Zamawiającego ze względów ekonomicznych, gdyż istnienie rzeczywistej konkurencji pozytywnie wpłynie na wysokość cen oferowanych w Postępowaniu.

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Elżbieta Sobowoda
Członek Zarządu

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Krzysztof Trzaska
Prokurent

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) odpis z KRS Odwołującego;

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4ap ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.12.2019 godz. 11:19:34

Numer KRS: 0000040213

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		03.09.2001
Cetani wyk	Numer wpisu	Data dokonania wpisu
	59	29.11.2019
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/69907/19/425
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010478403, NIP: 5220019702
3. Firma, pod którą spółka działa	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RIB 39476 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca nowożytność działalności gospodarczej z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miśc.
2. Adres	WARSZAWA
3. Adres poczty elektronicznej	ul. WOLOSKA, nr 9, lok. ---, miśc. WARSZAWA, kod 02-583, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
4. Adres strony internetowej	

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	AKT NOTARIALNY-SPÓRZĄDZONY W K.N. DOROTA RYKIEWICZ W DNIU 1994.01.06 REP.A-34/94
2.	28.09.2001 - NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A. 11820/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO, JEDNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
3.	23.11.2001 - NOTARIUSZ MALGORZATA BRYLEWSKA-IVANCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ELEKTORALNA 11 M.7, REP. A. 6320/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.1, PAR.3 - JEDNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
	26 CZERWCA 2015 ROKU, REPERTORIUM A NR 1399/2015, NOTARIUSZ MAREK RUDZIŃSKI, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE
	ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZECZ UCZYNIENIE W CAŁOŚCI DOTYCZĄCOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI ORAZ ZAŚPIENIE JEJ NOWYMI POSTANOWIENIAMI, OZNACZONYMI OD \$1 DO \$15, KTÓRE JEDNOCZEŚNIE STANOWIĄ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma listowego lub Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	*****
3. Wspólnik może mieć:	WIEKsza LICZBE UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłoby uczestnicwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / nazwa lub firma	GE HEALTHCARE BVBA
2. Imiona	*****
3. Numer PESEL/REGON	---
4. Numer KRS	-----
5. Posiadane przez wspólnika udziały	14.421 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7.210.500 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	7 210 500,00 ZŁ
Podrubryka 1	

Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	2. 192.100,00 Zł.
	3. 1.000.000,00 Zł.
	4. 5.776.000,00 Zł.

Rubryka 9 - Nie dotyczy	Brak wpisów
-------------------------	-------------

Rubryka 10 - Nie dotyczy	Brak wpisów
--------------------------	-------------

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEZELI ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOSOBOWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. JEZELI ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DOWOLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.

Podrubryka 1		Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SPIEWAK	
	2. Imiona	ELŻBIETA ANNA	
	3. Numer PESEL/REGON	74052301525	
	4. Numer KRS	****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----	
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	RUBIŚ LUCJUS	
	2. Imiona	GRACZYŃA	
	3. Numer PESEL/REGON	65021804688	
	4. Numer KRS	****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----	
	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	LECH	

3	2. Imiona	PIOTR KRZYŻYTOF
	3. Numer PESEL/REGON	60091700038
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KARP
	2. Imiona	MARCJŃ PAMEL
	3. Numer PESEL/REGON	78020800052
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurend		
1	1. Nazwisko	KORCZBIŃSKI
	2. Imiona	ANDRZEJ MAREK
	3. Numer PESEL	57031404992
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI
2	1. Nazwisko	TRZASKA
	2. Imiona	KRZYŻYTOF EDWARD
	3. Numer PESEL	85091000777
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI
3	1. Nazwisko	ROSINSKA
	2. Imiona	MARTA ANNA
	3. Numer PESEL	79031808585
	4. Rodzaj prokury	ŁĄCZNA
4	1. Nazwisko	PAŁCZYŃSKI
	2. Imiona	MICHAŁ MARCIN
	3. Numer PESEL	81070100119
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI
5	1. Nazwisko	ZAGAŃEWSKA

2.Imiona	IMONA MĄGORZATA
3.Numer PESEL	79030301231
4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURANTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI
6	
1.Nazwisko	PIOTROWSKA
2.Imiona	SOŻENA JANINA
3.Numer PESEL	77123209901
4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURANTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI
7	
1.Nazwisko	KULIK
2.Imiona	EWELENA LIDIA
3.Numer PESEL	89070705846
4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURANTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ Hurtowa Wyrobów Farmaceutycznych i Medycznych
1	33, 12, Z, Naprawa i konserwacja maszyn
2	33, 19, Z, Naprawa i konserwacja pozostałego sprzętu i wyposażenia
3	38, 31, Z, Demontaż wyrobów zużytych
4	82, 20, Z, Działalność centrów telefonicznych (CALL CENTER)
5	46, 6, Z, SPRZEDAŻ Hurtowa Maszyn, Urządzeń i Dodatkowego Wyposażenia
6	62, 02, Z, Działalność związana z doradztwem w zakresie informatyki
7	62, 03, Z, Działalność związana z oprogramowaniem
8	63, 1, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	03.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	15.04.2005	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	05.10.2005	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	26.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	29.08.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	07.10.2008	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	21.08.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	19.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	07.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010

11	13.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
12	10.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
13	14.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	01.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	14.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	09.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
1	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
2	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
3	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
5	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
6	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
7	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
8	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
14	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
15	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania finansowego

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1 STYCZANIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

31.12.2001

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo

w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wyroku: 05.12.2019
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekr.ms.gov.pl

Szczegółowy raport z transakcji

Nazwa banku	CITIBANK	
Numer Klienta / Nazwa	504293	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPOLKA Z
Numer Oddziału / Nazwa	815	WARSAW CITIBANK
Nazwa / numer rachunku	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
Numer IBAN	PL10103015080000000504293092	
Waluta / typ rachunku	PLN	
Referencje Banku	4336270660	
Referencja Klienta	33690NY49Z7	
Data waluty	12/02/2019	
Data wyciągu	12/02/2019	
Wprowadzenie transakcji	12/02/2019	
Typ produktu	Przelew funduszy	
Opis transakcji	OUTGOING CLEARING TR (Obciążyliśmy Twój rachunek)	
Kod transakcji	76	
Kwota transakcji	15,000.00-	
Szczegóły płatności	WPIS OD ODWOLANIA, NR SPRAWY ZP.272.18.2019	
Rachunek beneficjenta/ identyfikator	60101010100081362231000000	
Nazwa/adres	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH	
Rachunek/ Identyfikator Banku Beneficjenta	10101010	
Nazwa/adres	NBP O/OKR. W WARSZAWIE 60101010100081362231000000	
Liczba uznań	Całkowita kwota uznań	Liczba obciążeń
0	0.00	1
		Całkowita kwota obciążeń
		15,000.00
		Kwota netto
		15,000.00-