

1 U  
PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY  
INSPEKTOR PRACY  
OKRĘGOWEGO INSPEKTORATU PRACY  
71-663 SZCZECIN, ul. Pszczelna  
ODDZIAŁ W KOSZALINIE  
78-502 KOSZALIN  
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy) 5t  
(tel. 348-80-70)

Nr rej. 14126-5310-K086-Pt/12

## PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy<sup>(\*)</sup>  przedsiębiorcy nie  innego podmiotu<sup>(\*)</sup>  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>  będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

wydzielonej jednostki organizacyjnej:  pracodawcy<sup>(\*)</sup>  przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

REGON: 33092457900000

NIP: 6721722146

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404)

**Starszy Inspektor Pracy - specjalista - Janusz Śrubka**

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Szczecinie przeprowadził kontrolę w:

**Starostwo Powiatowe**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

**78-300 Świdwin, ul. Mieszka I 16**

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*)</sup>

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*)</sup>

**Mirosław Majka**

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Starosta**

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)<sup>(\*)</sup>

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.01.1999;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2006

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

19.20.12.2012 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 78, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 78, w tym kobiet: 49, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 7,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 28.10.2011r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: Nie sprawdzano, albowiem nie były wydawane.

**Cel i zakres kontroli** – zasadność zarzutów zawartych w skardze pracowniczej dotyczących niewykonania wyroku sądowego.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Ustalenia dokonane na podstawie kserokopii akt osobowych pracownika \_\_\_\_\_ oraz regulaminu organizacyjnego.

Pracodawca w dniu 1 lutego 2012r. złożył oświadczenie o rozwiązaniu z pracownikiem \_\_\_\_\_ umowy o pracę za wypowiedzeniem.

Zgodnie z zawartym w dniu 22 lipca 2011r. porozumieniem pomiędzy pracodawcą Panem Mirosławem Majką – Starostą Świdwińskim a pracownikiem \_\_\_\_\_ irony zgodnie oświadczyły, że od dnia 22 lipca 2011r. pracownik będzie pracował na stanowisku Głównego Specjalisty ds. Zamówień Publicznych i Inwestycji.

Pracownik w dniu 8 lutego 2012r. złożył odwołanie od wypowiedzenia umowy o pracę. W jego wyniku Sąd Rejonowy w Białogardzie IV Wydział Pracy wyrokiem z dnia 7 września 2012r. przywrócił powoda \_\_\_\_\_ do pracy w pozwanym Starostwie Powiatowym w Świdwinie na dotychczasowe stanowisko pracy (pkt 1), nie obciążył stron kosztami procesu (pkt 2) – sygnatura akt IV P 37/12.

Apelacja pozwanego została odrzucona przez Sąd Okręgowy w Koszalinie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 29 listopada 2012r. – sygnatura akt IV P 100/12. Postanowieniem z dnia 30 listopada 2012r. Sąd Okręgowy w Koszalinie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych nadał klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 7 września 2012r. w pkt 1 oraz wyrokowi Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 29 listopada 2012r w pkt 2. Dokumenty dotyczące apelacji udostępnione przez pracownika. Pracodawca na dzień kontroli tych dokumentów nie posiadał.

\_\_\_\_\_ W dniu 3 grudnia 2012r. zgłosił na piśmie swą gotowość do niezwłocznego podjęcia pracy. W swoim piśmie pracownik podał, że w związku z oddaleniem przez SO w Koszalinie w dniu 29.11.2012r. apelacji powoda od wyroku SR w Białogardzie z dnia 07.09.2012r.- sygn. akt IV P 37/12 zgłasza gotowość podjęcia pracy. Pracownik poinformował ponadto, że w dniu 5 grudnia 2012r. o godz. 7, 15 stawi się do pracy prosząc jednocześnie o przygotowanie stanowiska pracy.

Pracownik w dniu 5 grudnia 2012r. - po podpisaniu szeregu oświadczeń - złożył wnioski: 1) o uzupełnienie świadectwa pracy poprzez informację o orzeczeniu SR w Białogardzie z dnia 07.09.2012r. i oddaleniu przez SO w Koszalinie apelacji od tego wyroku, 2) o wypłatę wynagrodzenia zgodnie z treścią art. 47 kodeksu pracy.

Pracodawca w odpowiedzi z dnia 7 grudnia 2012r. przyznał zainteresowanemu wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy za 1 miesiąc. Ponadto pracodawca pismem z dnia 10.12.2012r. ustalił od dnia 05 grudnia 2012r. nową wysokość wynagrodzenia \_\_\_\_\_ zatrudnionemu na stanowisku Głównego Specjalisty ds. Zamówień Publicznych i Inwestycji. Ponadto wydał nowe świadectwo pracy z adnotacją o tym, że cyt." Dnia 29 listopada 2012r. została oddalona przez Sąd Okręgowy w Koszalinie apelacja od wyroku Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 7 września 2012r. (Sygn. akt IV P 37/12), na mocy, którego pracownik został przywrócony do pracy". Pracownik w dniu 14.12.2012r. wniósł o sprostowanie świadectwa pracy w zakresie wyżej cytowanym. Pracodawca przychylił się do wniosku pracownika w tym zakresie.

Od chwili powrotu pracownika ~~do~~ do pracy strony prowadzą ciągłą korespondencję dotyczącą charakteru pracy przywróconego do pracy na dotychczasowe stanowisko pracownika. Pracodawca twierdzi, że wykonał prawomocny wyrok w całości. Jedynie w okresie przejściowym, do czasu przygotowania miejsca pracy, pracownik będzie wykonywać powierzone zadania, których realizacja nie wymaga natychmiastowego wyposażenia stanowiska pracy w zestaw komputerowy z dostępem do internetu. Odpowiedzi pracodawcy stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Pracownik tymczasem ciągle domaga się wyposażenia jego stanowiska pracy w narzędzia umożliwiające należyte wykonywanie obowiązków wynikających z zajmowanego stanowiska pracy.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Świdwinie bezpośredni nadzór nad działalnością Stanowiska Pracy ds. Zamówień Publicznych i Inwestycji sprawuje Starosta. Sekretarz zapewnia warunki efektywnego funkcjonowania i prawidłowego wykonywania zadań Starostwa, w szczególności zapewnia warunki materialne i techniczne dla działalności Starostwa.

W § 12 regulaminu pracy stwierdza się, że pracodawca zastrzega sobie prawo monitorowania czynności pracowników związanych z korzystaniem przez nich z dostępu do poczty elektronicznej i internetu w miejscu i czasie pracy.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) <sup>(\*\*)</sup> załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono <sup>(\*\*)</sup> tożsamość:

Nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano <sup>(\*\*)</sup> próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: Nie pobrano.

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono <sup>(\*\*)</sup> porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się <sup>(\*\*)</sup> załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Odpowiedź pracodawcy na wnioski pracownika - 2 szt.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Pani Alicji Tudrujek Sekretarz ~~Rady~~ Powiatu.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień .....

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Świdwin, dnia 20.12.2012

STARSZY INSPEKTOR PRACY

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

mgr Janusz Śrubka

W dniu 20.12.2012r. SEKRETARZ POWIATU otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Alicja Tudyńsk

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Pouczenie:**

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (\*\*)

Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione(\*\*) do dnia .....

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). (\*\*)

SEKRETARZ POWIATU

Alicja Tudyńsk

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

mgr Janusz Śrubka

Świdwin 20.12.2012r.  
(miejsce i data podpisania protokołu)

(\*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(\*\*) – niepotrzebne skreślić