

Nr rej. 14126-5310-K005-Pt/13

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie innego podmiotu^(*)
bądźącego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie
bądźącego pracodawcą^(*)

REGON: 33092457900000

NIP: 6721722146

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404)

Starszy Inspektor Pracy - specjalista - Janusz Śrubka

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Szczecinie przeprowadził kontrolę w:

Starostwo Powiatowe

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

78-300 Świdwin, ul. Mieszka I 16

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Mirosław Majka

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pracodawca

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.01.1993;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2006

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

16.01.2013 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 78, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 78, w tym kobiet: 47, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 7,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 21.12.2012r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Decyzje nakazowe nie były wydawane. Termin udzielenia odpowiedzi na skierowane wystąpienie nie upłynął.

2. Kontrolę przeprowadzono w zakresie – zasadności zarzutów zawartych w skardze pracowniczej.

3. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

W dniu 01.02.2012r. pracodawca rozwiązał za wypowiedzeniem umowę o pracę zawartą z pracownikiem [redacted] zatrudnionym na stanowisku Głównego Specjalisty ds. Zamówień Publicznych i Inwestycji. Odwołanie złożone przez pracownika doprowadziło do wydania przez Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy w Białogardzie wyroku z dnia 07.09.2012r. przywracającego pracownika do pracy na dotychczasowe stanowisko pracy – sygn. akt IV P 37/12.

Apelacja pozwanego została odrzucona przez Sąd Okręgowy w Koszalinie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 29 listopada 2012r. – sygnatura akt IV P 100/12. Ten sam Sąd postanowieniem z dnia 30 listopada 2012r. nadał klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 7 września 2012r..

Pracownik [redacted] w dniu 3 grudnia 2012r. zgłosił na piśmie swą gotowość do niezwłocznego podjęcia pracy. Pracownik poinformował ponadto, że w dniu 5 grudnia 2012r. o godz. 7¹⁵ stawi się do pracy prosząc jednocześnie o przygotowanie stanowiska pracy.

Pracownik w dniu 5 grudnia 2012r. złożył wnioski: o uzupełnienie świadectwa pracy poprzez informację o orzeczeniu SR w Białogardzie z dnia 07.09.2012r. i oddaleniu przez SO w Koszalinie apelacji od tego wyroku oraz o wypłatę wynagrodzenia zgodnie z treścią art. 47 kodeksu pracy.

Pracodawca w odpowiedzi z dnia 7 grudnia 2012r. przyznał zainteresowanemu wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy za 1 miesiąc. Ponadto pismem z dnia 10.12.2012r. ustalił od dnia 05 grudnia 2012r. nową wysokość wynagrodzenia odpowiadającą zajmowanemu przez pracownika stanowisku.

Od chwili powrotu pracownika [redacted] do pracy strony prowadzą ciągłą i liczną korespondencję dotyczącą charakteru pracy przywróconego do pracy na dotychczasowe stanowisko pracownika. Pracodawca twierdzi, że wykonał prawomocny wyrok w całości. Jedynie w okresie przejściowym, do czasu przygotowania miejsca pracy, pracownik będzie wykonywać powierzone zadania, których realizacja nie wymaga wyposażenia stanowiska pracy w zestaw komputerowy z dostępem do internetu. Są to zadania analityczne których realizacja winna nastąpić w oparciu o przekazaną dokumentację wytworzoną przez pracownika przed rozwiązaniem stosunku pracy.

Pracownik tymczasem ciągle domaga się wyposażenia jego stanowiska pracy w narzędzia umożliwiające należyte wykonywanie obowiązków wynikających z zajmowanego stanowiska pracy.

W czasie kontroli pracodawca oświadczył, że zatrudniony na stanowisku Specjalisty ds. Zamówień Publicznych i Inwestycji [redacted] przy wykonywaniu pracy korzystał przed rozwiązaniem stosunku pracy z zestawu komputerowego niezbędnego do realizacji określonych zadań.

Po prawomocnym przywróceniu do pracy otrzymał zaś zadania, których wykonanie możliwe jest bez pomocy komputera. Z kierowanych do pracodawcy pism pracownika wynika, że odmawia on wykonania poleceń służbowych lub stwierdza, że wykona je w innym niż określony przez pracodawcę terminie.

Należy zaznaczyć, że [redacted] jest jedynym merytorycznym pracownikiem Starostwa Powiatowego, który wykonuje pracę bez pomocy zestawu komputerowego.

Zdaniem kontrolującego sytuacja zmierza wyraźnie w kierunku wypełnienia dyspozycji art. 18^{3a} kodeksu pracy.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) ^(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono ^(**) tożsamość:

Nie sprawdzano.

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano ^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono ^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się ^(**) załączników: , stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Pani Alicji Tudrujek Sekretarz Powiatu

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień *poprawki i skreślenia, które zostały dokonane w celu uszczelnienia i poprawienia treści protokołu, w szczególności w zakresie danych osobowych i danych o miejscu pracy, które zostały wprowadzone do protokołu w celu jego poprawy i uzupełnienia. Jedynie w sprawie powyższych zmian - itd.*
Na tym protokół zakończono.

Świdwin, dnia 17.01.2013

STARZY INSPEKTOR PRACY

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

mgr Janusz Srubka

W dniu *18 stycznia 2013* otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

STAROSTA

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

- 3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione(**) do dnia
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

STAROSTA

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STAROSTY INSPEKTOR PRACY
.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)
mgr Janusz Śrubka

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) - odpowiednią pozycję zaznaczyć
(**) - niepotrzebne skreślić
[JŚ]